



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
és
Dég Község Önkormányzat
Képviselő-testületeinek

2010. év november hó 24. napján 14.00 órakor

tartott összevont üléséről

Tartalmazza:

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
88. 89. és 90/2010. (XI.24.) számú határozatait.

Dég Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
113. 114. 115. 116. 117. és 118/2010. (XI. 24.)
számú határozatait.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének és
Dég Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Dég Község Polgármesteri Hivatalában
2010. november 24-én 14 órakor tartott összevont üléséről.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzata részéről jelen vannak:

Pirtyák Zsolt polgármester,
Mosbergerné Miklós Judit jegyzői feladatokat ellátó köztisztviselő,
Bécsi János, Hintenbergerné Dobai Klára, Mosberger Mátyás, Puskás Tiborné,
Wanderer Ildikó képviselők és
Beckné Farkas Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Igazoltan távol: Horváth Lóránt képviselő.

Dég Község Önkormányzat részéről jelen vannak:

Gárdonyi Sándorné polgármester,
Szanyi-Nagy Józsefné jegyző,
László Péter, Boda Csaba, Szabadi Attila, Tatár Tiborné képviselők,
Staudt István és Rácskai András a FEJÉRVÍZ Zrt. részéről, valamint
Müller Zoltán a CSAT-ÚT Kft. képviselője.

Igazoltan távol: Ember Kinga és Mészárosné Deres Tímea Erzsébet képviselők

Pirtyák Zsolt polgármester: köszöntötte a képviselő-testületi tagokat és megjelenteket, majd az összevont képviselő-testületi ülést megnyitotta.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete részéről megállapította, hogy 6 képviselő jelen van, így az ülés határozatképes.

Javaslatot tett a jegyzőkönyv hitelesítők személyére: Mosberger Mátyás és Puskás Tibor Antalné képviselőket javasolta a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvi hitelesítőinek Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete részéről.

Egyéb javaslat és hozzászólás hiányában a képviselő-testület 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással – határozathozatal nélkül – Mosberger Mátyás és Puskás Tibor Antalné képviselőket bízta meg a közös testületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésével.

Gárdonyi Sándorné Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete részéről megállapította, hogy 7 fő képviselőből 5 fő képviselő jelen van, az ülés határozatképes.

Javaslatot tett továbbá a jegyzőkönyv hitelesítőinek személyére: Szabadi Attila és Tatár Tiborné képviselőket javasolta az összevont ülés jegyzőkönyvének hitelesítőinek.

Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással – határozathozatal nélkül – Szabadi Attila és Tatár Tiborné képviselőket jelölte az összevont ülést jegyzőkönyv-hitelesítőinek.

Pirtyák Zsolt polgármester javaslatot tett a tárgyalandó napirendi pontokra, amelyet Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal határozathozatal nélkül elfogadott.

Gárdonyi Sándorné Dég Község polgármester javaslatot tett szintén a tárgyalandó napirendi pontokra, melyet Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal – határozathozatal nélkül – az alábbiak szerint fogadott el:

NAPIREND:

- 1) Beszámoló a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás munkájáról
Ea.: Horvánt Lóránt elnök
- 2) Tájékoztató a Lajoskomárom-Dég Víziközmű Társulat munkájáról
Ea.: Pirtyák Zsolt elnök

Napirendek tárgyalása:

- 1) **Beszámoló a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás munkájáról**
Ea.: Horvánt Lóránt elnök

Írásos beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gárdonyi Sándorné Dég Község polgármestere – mint az összevont testületi ülés házigazdája – köszöntötte a két képviselő-testület tagjait, valamint a meghívott Staudt István és Rácskai István urakat a FEJÉRVÍZ Zrt. és Müller Zoltán urat a CSAT-ÚT Kft. részéről.

Átadta a szót Pirtyák Zsolt, Lajoskomárom Nagyközség polgármesterének.

Pirtyák Zsolt elmondta, hogy az összevont ülés megtartásának két oka van: a szennyvízberuházáshoz kapcsolódó Társulási éves beszámoló és a Víziközmű Társulat éves tájékoztatója.

A napirendi pontnál szükséges a közös testületi határozat a megváltozott testület felállása miatt. A testületeknek dönteniük kell mind Lajoskomárom, mind pedig Dég részéről a Társulási Tanács tagságába történő delegálásáról. A Társulási Tanács tagja csak önkormányzati képviselő lehet és mind Dégen, mind Lajoskomáromban változás állt elő a képviselő-testületek felállításában.

Ezen napirendi pont mindemellett a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás elnökének beszámolóját is magában foglalja, melynek írásos anyagát mindenki kézhez kapta.

Horváth Lóránt elnök úr jelezte, az összevont ülésen sajnos fontos elfoglaltsága miatt részt venni nem tud, a felmerülő kérdések megválaszolását a polgármester magára vállalta.

Az új képviselőknek tájékoztatásul elmondta: 2008-ban megalakult az önkormányzati Társulás jogi személyiség nélkül, majd 2009-ben jogi személyiségű lett. A 2009-ben létrejött jogi személyiségű társulásnak egy vezetőszeret kellett létrehoznia, amely maga a Társulási Tanács. Az akkori érvényben lévő szabályozás szerint annak elnöke csak olyan önkormányzati képviselő lehet, aki közalkalmazott státusszal bír, így az elnöki teendőket Horváth Lóránt képviselő látja el azóta is. A Társulási Tanácsnak volt két tagja Dég részéről és egy tagja Lajoskomárom részéről. A 2010. októberi helyi, önkormányzati választások során a korábbi képviselők mandátuma lejárt, és a Társulás két tagjának - mind Lajoskomárom, mind Dég részéről – személyében változás állt be, ezért szükséges első lépésben szavazni az új Társulási Tanács tagok személyéről.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete részéről Mosberger Mátyás képviselő személyére tesz javaslatot.

Mosberger Mátyás képviselő: nyilatkozott, hogy a személyéről szóló döntésben nem kíván részt venni, hozzájárul a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz.

Lajoskomárom Nagyközség polgármestere – előzetes egyeztetések és tárgyalások alapján - szavazásra kérte a lajoskomáromi képviselő-testület tagjait, aki Mosberger Mátyás képviselő Társulási Tanács tagjává történő delegálásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Egyéb javaslat, hozzászólás, vélemény nem volt, Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete - 5 igen szavazattal - az alábbi döntést hozta:

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat

88/2010. (XI.24.) számú h a t á r o z a t a

a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás Társulási Tanács tagjáról:

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Lajoskomárom - Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás Társulási Tanács tagjának Mosberger Mátyás képviselőt megválasztotta.

Pirtyák Zsolt felkérte a dégi polgármester asszonyt, tegyen javaslatot Dég Község részéről a Társulási Tanács tagjainak személyére.

Gárdonyi Sándorné polgármester asszony – szintén megbeszélések, egyeztetések alapján – a Társulási Tanács két tagjának Szabadi Attila és Tatár Tiborné képviselőket javasolta. Érintettek hozzájárultak a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz.

Gárdonyi Sándorné polgármester szavazásra tette fel: aki azzal egyetért, hogy Tatár Tiborné képviselő személyes érintettség miatt a döntéshozatalból kizárjuk, kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Dég Község Önkormányzat

113/2010. (XI.24.) számú h a t á r o z a t a

Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 14.§. (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Tatár Tiborné képviselőt a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás Társulási

Tanácsi tagság megválasztásával kapcsolatos határozathozatalból - személyi érintettség miatt – kizárja.

Dég Község polgármestere szavazásra tette fel a kérdést, aki Tatár Tiborné képviselő delegálásával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Egyéb javaslat nem volt, Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Dég Község Önkormányzat
114/2010. (XI.24.) számú h a t á r o z a t a
a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító
Beruházó Önkormányzati Társulás Társulási Tanács tagjairól:

Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Lajoskomárom - Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás Társulási Tanács tagjának Tatár Tiborné képviselőt megválasztotta.

Gárdonyi Sándorné polgármester asszony Szabadi Attila képviselő delegálásával kapcsolatban szavazásra tette fel: aki azzal egyetért, hogy Szabadi Attila képviselő személyes érintettség miatt a döntéshozatalból kizárjuk, kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Dég Község Önkormányzat
115/2010. (XI.24.) számú h a t á r o z a t a

Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 14.§. (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Szabadi Attila képviselőt a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás Társulási Tanács tagság megválasztásával kapcsolatos határozathozatalból - személyi érintettség miatt – kizárja.

Dég Község polgármestere szavazásra tette fel a kérdést, aki Szabadi Attila képviselő delegálásával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Egyéb javaslat, vélemény, hozzászólás nem volt, Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

Dég Község Önkormányzat
116/2010. (XI.24.) számú h a t á r o z a t a
a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító
Beruházó Önkormányzati Társulás Társulási Tanács tagjairól:

Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Lajoskomárom - Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás Társulási Tanács tagjának Szabadi Attila képviselőt megválasztotta.

Pirtyák Zsolt Lajoskomárom Nagyközség polgármester megállapította, hogy a Társulási Tanács ismét határozatképes és teljes.

Tekintettel az új képviselő-testületi tagokra, ismertette a Társulás tevékenységét. A két önkormányzat már 2008-ban KEOP pályázatot nyújtott be az I. fordulóra, ami egy kétfordulós pályázat. Az I. fordulóban a tervezési munkákat, megvalósíthatósági tanulmányokat, lőszert-mentesítési munkákat, egyéb adminisztratív jellegű feladatokat kellett elvégezni. A II. forduló maga a kivitelezés, az építés lebonyolítását célozza. 2008. áprilisában az I. forduló pályázatát érdemesre ítélték és elkezdték annak végrehajtását, 2009. augusztusáig. Rengeteg adminisztrációs terhet rótt, főleg a gesztor Lajoskomárom Önkormányzatára. Hosszas megfontolás után jutott arra a következtetésre a két önkormányzat vezetése, hogy olyan egyedülálló konstrukcióba vágjanak bele, ahol a kivitelező és az üzemeltető egy közbeszerzési eljárás keretében kerül kiválasztásra és ez a konzorcium fizessen egy nagyobb mértékű koncessziós díjat. Ez a koncessziós díj az ő esetükbe 91 millió forint. Ez a 91 millió forint abból jött ki, hogy a projekt megvalósíthatósági tanulmány alapján 2,690 milliárd forintba kerül, amelyből 2,248 milliárd forint EU forrás és a fennmaradó 451 millió forintot önerőből kell biztosítani. Az önerő előteremtésére a két önkormányzatnak több lehetősége volt: a lakossági befizetésekből a Víziközmű Társulat által s a kintlévőséget és az előzetesen felmerült költségeket figyelembe véve a Víziközmű Társulat 350 millió forintos hitelszerződést köt (ez folyamatban van), s a fennmaradó 91 millió forint biztosítására kellett a két önkormányzatnak megoldást keresni. Itt lehetett volna az önkormányzatnak hitelt felvenni, esetlegesen lehetett volna az Önerő Alaphoz fordulni is. Az Önerő Alapot a két önkormányzat megpróbálta, nagyon sok utánajárással sikerült elérni az akkori Önkormányzati Minisztérium államtitkárát, s lehetővé tette hogy az Önerő Alaphoz 2010-től már lehetett pályázni szennyvízpályázattal is, amit 2009-ben még nem lehetett. Volt viszont egy olyan kitétel, hogy akkor lehet ide pályázni, ha van Támogatási szerződés már. Ez egy nagyon-nagyon kétélű, ugyanis azt mondja a Kormány, beadhatod a pályázatodat és a két önkormányzat az Önerő Alap forrását betehette volna a pályázatba, de amennyiben a Támogatási szerződés aláírása után az Alapból még sem nyernek pénzt, akkor ezt a 91 millió forintot a két önkormányzatnak máshonnan kellett volna előteremtenie. A két önkormányzat anyagi helyzetét ismerve erre lehetőséget nem láttak, ezért mondták azt, hogy amikor a majdani üzemeltetőtől - aki a kivitelezővel és tervezővel „jön” – kérjenek koncessziós díjat, aminek fejében 25 éves üzemeltetési lehetőséget biztosítanak. 2010. áprilisában a II. forduló pályázatát támogatásra érdemesnek minősítették, a Támogatási szerződést 2010. augusztusában írták alá. A közbeszerzési eljárások 2010. májusa óta folynak. A legutóbbi fejlemények: FIDIC mérnöki műszaki ellenőri cég, projektmenedzser cég kiválasztásra került, a szerződések aláírása két héten belül várható. A kivitelező-üzemeltető kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás beadási határidő két hete lejárt, ami már a második kísérlet volt. A két hete lezárult felhívásra 3 pályázat érkezett, 3 ajánlattevő adta le ajánlatát. Tegnap lezárult a hiánypótlásra biztosított határidő, mind a 3 ajánlattevő pótolta a hiányosságokat. Amennyiben a tervek szerint alakul, 2010. december 2-án sor kerülhet az eredményhirdetésre. Amennyiben lesz győztes kivitelező, 2011. év elején megkezdődhetnek a munkálatok. Ezzel kapcsolatosan még annyi kellemetlenség lehet, hogy a kivitelezői eljárást jogi útra terelik. Ebbe nekik beleszólási lehetőségük nincs. A három pályázatról annyit lehet jelenleg tudni, hogy úgy tűnik mindhárom alkalmas.

Gárdonyi Sándorné Dég Község polgármestere érdeklődött: a beszámolóban az volt, hogy az eredményhirdetés november 25-én lesz.

Pirtyák Zsolt: elvileg így volt, de az eredményhirdetést egy héttel el kellett halasztani, mert tegnap volt a hiánypótlás beadásának határideje. Hosszú volt a hiánypótlási lista, aminek pótlására időt kellett biztosítani. A határidő tegnap járt le. Idő kell arra is, hogy a pályázatokat értékeljék a jogászok.

Gárdonyi Sándorné polgármester asszony elmondta, hogy a pályázati anyagokat ő is áttekintette, próbálta kiértékelni, de sajnos sok kérdés merült fel benne, amire nem igazán tudott megnyugtató választ adni senki. Ezért meghívta a FEJÉRVÍZ Zrt. képviselőjét, legyen szíves segíteni a képviselő-testületet, melyek azok a dolgok, buktatók, amelyekre oda kellene figyelni egy ilyen kivitelező-választásnál.

Azzal tisztában van, hogy a kiválasztásnál nincs beleszólásuk, de jó lenne hallani egy olyan cég képviselőinek a véleményét is, akik már több ilyen szennyvízberuházást felügyeltek, esetleg vettek részt ilyen pályázati közbeszerzési eljárásokban, akár mint kivitelező-építő is.

Aggályát fejezte ki: nagyon fél az egész beruházástól. Az egyik pályázó pl. egy nagyobb cég által alapított Kft., 3 millió forintos jegyzett tőkével. Nem érti, hogyan fogja ezt a több milliárdos beruházást végigvinni.

Szabadi Attila dégi képviselő még egy kérdés erejéig kért szót: az hangzott el, hogy két forduló volt a kivitelezési pályázatra, s ha jó értelmezi, az első fordulóra nem adott be senki pályázatot?

Pirtyák Zsolt: 5-en vásárolták meg a dokumentációt, de senki nem adott ajánlatot.

Szabadi Attila: erre valami magyarázat?

Pirtyák Zsolt: 91 millió forintos koncessziós díjat kértek, valószínűleg ez a magyarázat. Magyarországon ilyen pályázat még nem futott, ahol a kivitelező-üzemeltetőtől kérnek koncessziós díjat. Az elképzelés maximálisan unió-konform.

Gárdonyi Sándorné polgármester asszony érdeklődött: az unió nem tiltja ezt a koncessziós szerződést?

Pirtyák Zsolt: ezt az Unió támogatja maximálisan, amikor arról beszélnek, hogy ezekbe a projektekbe átlátható módon hogyan kerül a pénz. Ha azt mondják, hogy nem koncesszió, tehát nem kérnek pénzt a kivitelezőtől, akkor arra kellett volna javaslatot tenni a két önkormányzatnak, hogy ezt a maradék összeget honnan biztosítja.

Gárdonyi Sándorné átadta a szót a FEJÉRVÍZ képviselőinek, mondják el véleményüket, javaslataikat az ilyen szennyvíz-beruházásokkal kapcsolatosan, mire figyeljenek majd ők is.

Staudt István köszöntötte a jelenlévő képviselő-testületi tagokat. Elmondta: a meghívásnak szívesen tett eleget Rácskai András üzemeltető osztályvezető kollegájával együtt.

Az elhangzottak alapján mindenképpen tanácsolták, hogy a beadott ajánlati anyagokat nagyon alaposan kell áttekinteni. Sok probléma és buktató lehet szakmailag, műszakilag, anyagilag egyaránt.

A szennyvízelvezetés tekintetében már voltak próbálkozások a két település vonatkozásában. A korábban 6 település tett ilyen jellegű megvalósításra próbálkozást, akkor Mezőkomárom település kivonulásával ez a „6-os fogat” felbomlott, s már Enying is egyedül próbálkozik megvalósítani a szennyvízelvezetési problémáját. Később a két település (Lajoskomárom és Dég) együtt kezdte meg a projekt előkészítését, s ők, mint önkormányzati cég maguk is tettek javaslatokat, s az I. forduló számításait is ők végezték, segítették a pályázat beadását.

A jelenlegi kiírásnál a koncessziós díj előírását vitatná, a pénzt véleménye szerint más módon is elő lehetett volna teremteni.

Pirtyák Zsolt polgármester kérte, legyen szíves tájékoztatni, hogy milyen módon lehetett volna ezt a közel 100 millió forintot előteremteni?

Staudt István elmondta, hogy szerinte nem feltétlenül kellett volna 100 millió forintot tenni a pályázathoz. A pályázatnak van támogatott része és van egy olyan pályázati kiírás, ami „tisztá” nem kérnek pénzt a kivitelezőtől semmilyen formában, csak azt kérik, azt csinálják meg a lehető legjobban és legolcsóbban, akkor egy ilyen nagyságrendű pályázatnál lett volna kb. 18 ajánlat. Ebből a legolcsóbb és legdrágább ajánlatokat kivéve a többi közül lehetett volna választani, ugyanis a mostani erős ár- és munkaszegénységi időszakában - úgy gondolja - nagyon jó árajánlatokat tudtak volna adni olyan

árkülönbözettel, de hasonló műszaki tartalommal, amivel összejön a többszáz milliós árkülönbség a legolcsóbb és legrágább ajánlat között.

Feltételezi, hogy a több mint 2,5 milliárd forintos beruházás esetében el lehetett volna így érni 2 milliárd forint alatti nettó árat is. Lehet, hogy szerényebb műszaki tartalommal, de lett volna rá lehetőség. Látva a támogatási arány alakulását, ez azt jelentette volna, hogy a szükséges önerő, ha nem is konkrétan 100, de megközelítőleg 10-20 millió forinttal csökkenthető lett volna, ami hitelből fedezhető lett volna.

Pirtyák Zsolt érdeklődik, mire alapozza Staudt úr ezen véleményét, ugyanis ez most egy 2,55 milliárd forintos projekt, aminek van egy műszaki tartalma. 2009. évben Magyarország 10 legnagyobb cégétől kértek egy előzetes ajánlatot, hogy ez mérnöki áron mennyibe kerülne. Érkezett 1,9 milliárdra és 4,5 milliárd forintra is ajánlat. A tervezők ebből kalkuláltak, hogy milyen összegben valósulhatna meg a beruházás, ami versenyzetetésre került. Ha valaki azt gondolta, hogy ez 2 milliárd forintért megvalósítható, akkor tehette volna ezt most is, de ilyen ajánlat nem érkezett.

Szabadi Attila képviselő kérte az urakat, hogy maradjanak a jelenben, a múlt az volt. Kérte őket: a jelennel, a jövővel, a beruházás veszélyeivel, buktatóival foglalkozzanak. Ne menjenek el egy kérdezz-felelek irányba, hanem arra legyenek szívesek válaszolni, amiért itt is vannak, segítsenek a hibák elkerülésében.

Staudt István elmondta, hogy nem azért jöttek, hogy vitatkozzanak, hanem hogy véleményt nyilvánítsanak, hisz nincs idő és lehetőség már más irányba vinni a dolgokat, viszont a döntés előtt még jók lehetnek a tanácsaik. Ez, hangoztatta kizárólag az ő véleményük, őket azért hívták meg, hogy segítsenek a buktatókra felhívni a figyelmet a döntés meghozatala előtt.

Meg kell nézni a beadott ajánlatokba például, hogy számszakilag teljesíthető-e a pályázat, ne álljon fenn az a veszély, hogy elkészül a beruházás, 5 évet végigviszi a koncesszió, majd azt megszünteti és arrébb áll. Olyan céget kell keresni, akinél látható, hogy 5 éven túl is itt marad. Az említett, 3 millió forintos törzstőkével létrehozott cég esetében is aggályát fejezte ki, hogy az akár itt marad 5 éven túl is, mint üzemeltető.

A pályázatok számadatait alaposan át kell tekinteni, nehogy az derüljön ki, hogy létrehoznak egy 5 éves mínuszos koncessziós társaságot, felhalmozzák az adósságot, s a továbbiakra nézve - amikor a befizetések kapcsán felmerülnek a rekonstrukciós feladatok - több tízmilliós költséggel, akkor azt pedig meghagyja a homályban, ad egy kalkulációs listát mit kell belevenni a díjba és azt üresen hagyja, hogy az mennyi forint. Magyarul azt mondja, hogy csinálják egy évig, összeszednek durván 20 millió forint mínuszt, majd ez alapján kalkulálnak egy díjat az önkormányzatoknak - ami kijön, ahogy kijön - de nekik erre a tételekre kell összeget biztosítaniuk. Ha a cégek kalkulációja nem tartalmaz erre számadatot az már gyanúra adhat okot.

Gond, rizikó lehet még: van egy műszaki tartalom meghatározás a kiírásban és van egy műszaki tartalom vállalása a vállalkozásokba, de ezen belül, ennek kereteit nagyon meghatározza az, hogy milyen szemlélettel készül valami, mennyire veszik figyelembe azt, hogy nem az a fontos, hogy a kivitelezéskor olcsóbb legyen valami, hanem majd a hosszabb távú működést is szolgálja. Akkor lenne az igaz, hogy ezt figyelembe veszik, ha komoly lenne a szándék arra, hogy itt maradnak és üzemeltetik a rendszert. Nem szabad azt, hogy minél olcsóbb és minél egyszerűbb legyen a kivitelezés, távlatokban kell gondolkodni, márpedig aki nyer, az kivitelezési szempontból igyekszik a legolcsóbban megcsinálni azt.

Az is gyanúra adhat okot, ha ilyen 2,6 milliárdos beruházás esetén van 2 ezrelék eltérés az ajánlatok között úgy, hogy elvileg más a műszaki tartalma. Ha más lenne a műszaki tartalom, akkor nem ilyen kismértékű az eltérés. Ha kicsi az eltérés lehetne azt is feltételezni, hogy „lejátzott” a beruházás kivitelezője, megbeszélések között az ajánlattevők. Erre is figyelni kell.

A díjban rekonstrukciós díjat kell képezni, ennek számadatait is ellenőrizni kell, szerepeltetik-e az ajánlatban a pályázó cégek. A díjképzés levezetésére is számadatokat kell tartalmaznia az ajánlatnak.

Azt is nézni kell: kinek az érdeke, hogy ez a projektég fennmaradjon? Nem azé aki létrehozta - mert ha az három év múlva csődbe megy, az így járt - hanem az önkormányzat a tényleges érdekelt ebben, ő a felelős. A cégekkel a kezdetektől kezdve sok minden történhet, csődbe mehetnek, de akár egy éven belül is, nagy a kockázata ennek, s felelőssége az önkormányzatnak.

Rácskai András: az első évben nagy veszteséggel zárhat a nyertes cég. Volt olyan cég, aki az első 5 év után - reális költségekkel számolva - 100 millió forint mínusszal zárt. Ha ilyen koncessziós megoldással még a 91 milliós díjat hozzáadnák, akkor ezt a közel 200 milliós forintos mínuszt kellene a visszalévő 20 évben realizálni. Ez nagyon nagy összeg és egy igen magas (közel 1000 forintos) szennyvízdíjjal kell kalkulálnia a településeknek. Hangsúlyozta ő is: nagyon át kell nézni számszakilag is az ajánlatokat, azok megvalósíthatóak-e, megvalósulhat-e a hosszútávú működtetés stb.

Staudt István: ezek miatt mondják ők azt, hogy ez a koncessziós megoldás roppant rizikós, az önkormányzat kiszolgáltatottsága nagy. Nem tudja, mi lenne a legjobb megoldás, a veszély mindenben fennáll. Akivel szerződést köt az önkormányzat, attól itt utána csak kérni lehet, azt megkövetelni, amit szó szerint leírt pályázatában azt betartsa. Azon belül millió olyan műszaki megoldás van, amivel tudnak költséget csökkenteni az építés során, s aminek hosszú távú hatása majd az üzemeltető lesz. Pl. 0,5 – 1 métert emel egy csatornaszinten, lesz több átemelő, amelynek az összes működtetési költsége terheli az elkövetkezendő 50 évet, neki meg hozott x forint hasznot. Azt még ki lehet eszközölni egy cégen, hogy tartsák a minőséget, de ezek az előbb említettek, hogy hova fektetek egy csövet, milyen mélységbe, mennyi rákötést old meg kísátemelővel ez a cég szabadsága lesz, abba senki bele nem szólhat.

Nem tartja még jó elképzelésnek azt sem: egy ilyen kicsi rendszerre önálló céget létrehozni. Van erre is példa: van olyan település, ahol koncessziós társaság működik, ami sok pénzbe kerül, s azon keresztül a volt kivitelező „fejti” az önkormányzatokat mind azért, mert azt a pénzt, amit ígértek, hogy nem kell ám majd visszaadni, mivel le van könyvelve hát miért ne kellene visszaadni. Ilyenre is van már rossz tapasztalatuk.

Ők még ilyen EU-komfort pályázatot nem „vittek” végig, nem láttak. Jó tanácsot adni igazán nem tudnak, a pályázat elbírálása már célban van, abba beleszólás már nincs. Sok a rizikó a döntésnél mindenképpen.

Ők felajánlották már korábban is segítségüket, ha igénylik, bármikor segítenek. Korábban is kértek és kaptak tőlük segítséget, de igazából - úgy gondolja - soha nem gondolták át a tanácsaikat. Kizárólag olyan megoldásokban vesznek részt, amelyek számszakilag alátámasztottak, ezt tanácsolják a jelenlévő testületeknek is.

Gárdonyi Sándorné polgármester asszony megköszönte a segítő tájékoztatást. Ő is azt szeretné, ha ez a beruházás megvalósulna, de ebből se Lajoskomárom nagyközségnek, se Dég községnek pere, bírósági ügye ne legyen.

Szabadi Attila dégi képviselő szót kért és elmondta, hogy az ülésen jelen van egy olyan gyakorlott kivitelező is, aki több éve ilyen csatorna-beruházásokban részt vesz. Kérte legyen szíves pár szóban, pár percben foglalja össze ő is, mire figyeljenek a pályázat, beruházás végig vitele során.

Müller Zoltán köszöni a lehetőséget, majd elmondta: volt olyan beruházás alvállalkozója például, ahol 1 milliárd forinttal tűnt el a kivitelező cég. A garanciális hibák, javítások elvégzésére is ügyelni kell, annak feltételeit a szerződésben ajánlott rögzíteni, és ő is tud sajnos olyan példát, ahol 5 éves üzemeltetés után, az üzemeltető „leadta” a feladatot az önkormányzatnak, nem kis gondot és anyagi terhet róva arra.

Gárdonyi Sándorné polgármester megköszöni a meghívottaknak a tájékoztatásokat. Érdeklődött – mivel áttekintette a pályázatot és a beérkezett ajánlatokat is – van-e ráhatása a két önkormányzatnak a pályázat nyertesének kiválasztására? Tudnak-e ebben valamit tenni

Pirtyák Zsolt: sok minden elhangzott az előzőekben. Mind a kettő önkormányzatot az elejétől kezdve az itteni lakosok maximális kiszolgálása indította. Lehet rengeteg kifogást keresni, benne is van sok kétely, de azért bizonyos dolgokat fogadjanak el. Sok cég van Magyarországon, mindegyik cégnél lehetne rengeteg rossz példát említeni. Itt olyan cég nincs, ami tökéletes, de olyan sincs, hogy megmondják, melyik cég pályázzon.

Az önerő kérdésére reagálva elmondta, hogy nagyon sokat gondolkodtak, hogyan lehetne a pályázati önerőt biztosítani. Jó javaslatot senki sem tudott adni. A két önkormányzat anyagi lehetőségeit tekintve 100 millió forintot „beletenni” nem tudott volna, viszont a hitelfelvételt sem tartották elfogadhatónak akkor.

A szennyvízdíj összege maximálva van, nemcsak az első évre, hanem az első öt évre. Utána pedig jogszabály alapján kerül maximálásra, ezt a kiírás is tartalmazza. Ezekre vállalást kell tenniük. A szerződés-tervezetet rendelkezésre bocsátották az ajánlattevők számára, s kizárólag ezen tartalmú szerződést fogják csak aláírni, ami ezeket a feltételeket tartalmazza és része volt a felhívásnak is. Van egy 150 millió forintos továbbüzemeltetési garancia. Ezt mindenkinek 25 évig biztosítania kell. Ha valaki megépít egy új művet, s azt mondja 5 év múlva, hogy neki ebből elég, akkor neki igaz nem 150 millió forintot, hanem évente 5 millióval csökken ez az összeg, de akkor 125 millió forintot 5 év múlva itt kell hagynia amit „lehívhatnak” egyenesbe s akkor elmehet. Ez a bankgarancia itt lesz az önkormányzatnál.

Staudt István aggályát fejezte ki ezzel kapcsolatban, ugyanis egy olyan cég, kft., amelyet a közelmúltban alapítottak 3 millió forintos tőzsrőkével, az nem fog tudni eleve 150 millió forintot letenni garanciaként. Ha ez így alakul csődöt mond a cég.

Pirtyák Zsolt úgy gondolja, hogy ezek a szerződésben kellőképpen rögzítésre kerültek. Ha így indulnának neki, akkor bárki legyen a kivitelező, aláírják az iratokat, felveszi a pénzt és elmegy. Aki nem tudja teljesíteni, az előírásokat az eleve nem is pályázott volna, hisz neki el kell fogadnia a normákat. Ha nekik le kell tenni egy 150 millió bankgaranciát, s csak úgy pályázhat, akkor fogadják el azt, hogy le is teszi. Ha nem teszi le és mégis pályázik az kiderül, mert nekik ezt meg kell nézni. Nyilván nem ő nézi meg, mert van az önkormányzatok mögött egy közreműködő szervezet a teljes jogi karával, ott vannak a közbeszerző jogászok; bízik benne, hogy megnézik, mit tesz le a cég. Nem ő fogja megmondani, hogy így nem lehet, úgy nem lehet. Szerinte körbe van bástyázva a pályázat, de elmondta, hogy ezen a 150 millió forintos bankgarancián az összes cég nagyon sokat rágódott, hisz nagyon sokba kerül, de beleteszi. Volt cég, aki kétszer vette ki az anyagot, de egyszer sem pályázott és éppen ezért. Bízik benne, hogyha leírták, szerződésben rögzítve van a feltétel, az teljesül is.

Staudt István még egy nagy problémát lát: ebbe a konstrukcióba úgy mentek bele az önkormányzatok, hogy ebben a felállásban nincs, aki érti a dolgát. Nem válasz számára, hogy van műszaki ellenőr, mert az nem azért van. Ő azt fogja nézni, hogy hány méter, hány centi stb. Nem normális felállás ilyen milliárdos beruházásba beleszaladni az önkormányzatnak, társulásnak, mert nincs meg az a háttere, hogy pl. egy saját céget alapítson. Ennél kisebb összegeknél is gondok adódtak, nemhogy ekkora összegű beruházásnál.

Rácskai András szerint ez minden kivitelezők álma: kap egy halom pénzt, megterveztetni valakivel, azt a tervet vedd át a tervezőtől, azt te csináld meg, utána vedd át azt megint magadtól, aztán üzemeltesd valameddig.

Szabadi Attila: ez az ominózus „sárgakönyv” amit most már ismer, mit takar, hát ezt.

Staudt István: amikor valaki nyer egy rendes versenyt, ahol van 18 versenyző, és ott kiválasztanak egyet, akkor oda tudja őket vinni az önkormányzat véleményét nyilvánítani, akár mint az eddigi közszolgáltató a településeken adjanak tanácsot, hisz tapasztalatuk van e téren is. De ott még lenne lehetőség vitatkozni.

Szabadi Attila dégi képviselő: jövő héten már nem lesz lehetőség vitatkozni, eredményhirdetés lesz. Aláírják a szerződést.

Pirtyák Zsolt: nem így van teljesen, hogy nincs pozícióban az önkormányzat. Van egy vízjogi létesítési engedélyes terv. Amennyiben a kivitelező azt mondja, hogy ezt módosítani szeretné, a tervezőnek meg van a lehetősége, hogy áttervezze.

Rácskai András: utána olyan létesítési engedélyezési tervmódosítást csinál, amelyet csak akar.

Pirtyák Zsolt szerint azt azért nem csinál, amit akar. Ezzel azt mondják, hogy Magyarországon olyan tervet hagynak jóvá a hatóságok, amelyet akarnak?

Szabadi Attila: olyat kiviteleznek, amelyet akarnak.

Pirtyák Zsolt: azt ne mondja senki, hogyha valaki házat épít magának, felkeres egy mérnököt, s utána nem nézi meg, hogy mit is csinálnak? Ez nem helytálló feltételezés.

Gárdonyi Sándorné: akkor ki fogja ellenőrizni?

Pirtyák Zsolt: van műszaki ellenőr, egy külsős cég. Kibe bízson az ember, ha nem szakemberben?

Szabadi Attila: 2010-et írnak, s nézzenek ki az ablakon, hogy mi van odakint, mindenki lop, csal, hazudik!

Pirtyák Zsolt: akkor ne építsenek!?

Szabadi Attila: építsenek, de a jelen alapján, ha aláírják a szerződést, lehet nagy gondok lennének.

Pirtyák Zsolt polgármester kérdése, hogy akkor kiben bízzanak?

Szabadi Attila: magukban, mert nekünk készül ez a beruházás. Neki az a meglátása, hogy az ajánlattevők összebeszéltek, magyarul: jelentsék ki, hogy nekik kell a 2,6 milliárd forint, mert egyik sem azt mondta, s nem céljuk hogy esetleg 1,8 vagy 2,2 milliárd forintból meg lehet építeni.

Pirtyák Zsolt: nincs ráhatásuk, hogy ki hogyan adja be a pályázatot.

Szabadi Attila: semmi baj, hisz még nem írták alá a szerződést.

Puskás Tiborné lajoskomáromi képviselő szerint abból a felállásból nem lehet kiindulni, hogy senkiben sem bízunk.

Szabadi Attila szerint ez a pályázati felhívás erre van felépítve.

Pirtyák Zsolt: ez nem igaz, hogy erre van felépítve. Semmit nem adtak ki még a kezükből. Szó se róla, a kivitelező csinálhatja a tervet, de azért ez nem úgy működik, hogy olyat tervez, amelyet akar. Utána ott van a műszaki ellenőr. Felkérhetik a FEJÉRVÍZ Zrt-t most is, hogy jöjjön ide a tervezéshez és mielőtt a

vízjogi létesítési engedélyt, nézzék meg. Amikor megy a kivitelezés, felkérhetik őket, jöjjenek, ellenőrizzenek. Vagy akkor kiben bízzanak?

Szabadi Attila dégi képviselő szerint ha „eladják”, aláírják a szerződést, nincs visszaút.

Staudt István: Pirtyák úrnak abban igaza van, hogy itt még lehet próbálkozni, hogy milyen szerződés készüljön. Feltételezi, hogy az első mozdulat az lesz a nyertes részéről – hisz ez a tapasztalat -, hogy azzal próbálkoznak, hogyan tervezzék át a dolgokat.

Pirtyák Zsolt: ebben nekik nem lesz beleszólásuk?

Staudt István: ebbe a „figurába” nincs.

Pirtyák Zsolt: ha műszakilag támadható, akkor nehogy ne lehessen beleszólni?

Staudt István: itt csatorna lesz, átemelő lesz, de ez alapján a szerződés alapján csatornát csinálnak és szennyvíztelepet, s azon kívül semmi beleszólás nem lesz.

Pirtyák Zsolt polgármester szerint az, hogy „sárgakönyves” a beruházás, az azért van, mert Magyarországon ma szennyvízpályázatot másképpen nem lehet kiírni. Jelen esetben a KEOP pályázat keretében csak „sárgakönyves” pályázat írható ki. Van vízjogi létesítési engedélyük, de nem vihették be a létesítési engedélyt, az csak indikatív. Ez uniós előírás, ha jön a kivitelező és neki költséghatékonyabb megoldása van, azt figyelembe kell venni.

Staudt István: a „sárgakönyves” megoldást a szennyvíztelepre szokták alkalmazni. A szomszédos település beruházása „piroskönyves” tudomása szerint.

Pirtyák Zsolt polgármester nem nagyon hinné, hogy itt a hálózattal kapcsolatosan lennének nagy változtatások és időhöz is vannak kötve, talán azért kapták ezt meg „piroskönyves”-ként. Bízik benne, hogy nem lesznek nagy változtatások.

Rácskai András: szakaszonként lehet módosítani, utcánként lehet módosítani. Beállnak pl. egy utcába, a következő utcára már készítik a tervet, ez így működik.

Pirtyák Zsolt polgármester kivitelezésben nem jártas, de nem gondolja, hogy nincs beleszólása az önkormányzatnak a módosításba.

Staudt István: ez a fajta kivitelezés ez erről szól, ezzel számolni kell.

Pirtyák Zsolt Lajoskomárom Nagyközség polgármester 5 percet kért, hogy telefonon egyeztessen és ezzel kapcsolatosan korrekt tájékoztatást tudjon adni.

Pirtyák Zsolt: a kivitelezőnek természetesen lehetősége van alternatívákat adni, de a megrendelőnek joga van ezt megvétózni – ezt a tájékoztatás kapta. Ezt a műszaki ellenőrnek és tervezőnek jóvá kell hagyni, és természetesen ott lesznek az önkormányzat részéről is. Azt mondta, hogy nekik nem az lesz az érdekük, hogy agyba-főbe változtassanak, s itt nyugodtan megkérhetik majd a jelenlegi ismert víz közzszolgáltatót a FEJÉRVÍZ Zrt.-t, hogy jöjjenek és felügyeljék ezeket a terveket. Ez lenne a legésszerűbb, és ne engedjenek majd meg eltéréseket. Ő a műszaki részébe nem tud, és nem is akar beleszólni, de ha ettől el szeretnének térni a hálózattal kapcsolatosan, akkor a megrendelő jóváhagyásával térhetnek majd el.

Kérte azt is vegyék figyelembe: lesz műszaki ellenőr, de nem zárkózik el Lajoskomárom nagyközség részéről – de véleményes szerint Dég község sem – egy olyan megoldástól, hogy a Társulás megbízza a FEJÉRVÍZ Zrt. egy ilyen jellegű munkával, aki felügyelné a kivitelezést. A megbízásról a Társulási Tanács dönt majd.

Gárdonyi Sándorné érdeklődött: van-e ráhatásuk arra, hogy ki legyen a nyertes pályázó?

Pirtyák Zsolt: abszolút nincs. Ez nem így működik, itt teljesen objektív számok alapján eldöntendő a dolog. Bírálati szempontokat adtak meg. Pl. az első bírálati szempont az ajánlati ár. Ez egy egyszerű számtan, s jövő héten derül ki a nyertes pályázó. Ez uniós nyílt közbeszerzés.

Gárdonyi Sándorné Dég község polgármestere érdeklődött: ki dönti el pályázatot, ki a bíráló bizottság?

Pirtyák Zsolt: több szervezet részéről vannak jelen a Bíráló Bizottságban, de nincs ennek jelentősége, semmi szubjektum nincs ebben. Van egy matematikai táblázat, ami alapján eredmény lesz. Jogilag leszabályozott, hogy lehet kizárni céget, s nagyon komolyan körbe van határolva milyen cég pályázhat.

Gárdonyi Sándorné: előre kell fizetni pénzeket?

Pirtyák Zsolt: nem.

Szabadi Attila nem érti: egy cipőboltot nem lehet nyitni anélkül, hogy ne legyen szakmai múltja valakinek, csatornát meg lehet nyerni úgy, hogy semmi ráhatásuk nincs a kiválasztásnál.

Gárdonyi Sándorné polgármester asszony javasolta: tisztában van azzal, hogy pénzbe kerül, de javasolta megbízni a FEJÉRVÍZ Zrt.-t a beruházás munkálatainak felügyeletével és felkérte a Zrt. képviselőit tolmácsolják kérésüket és adjanak egy árajánlatot a Társulás számára, mennyiért vállalnák ezt el, s a Társulási Tanács dönt ezzel kapcsolatosan.

Pirtyák Zsolt polgármester visszatérve a napirendi ponthoz kérte először is Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Társulás munkájáról szóló beszámolóról döntsön.

Egyéb kérdés, hozzászólás, vélemény nem volt Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat

89/2010. (XI.24.) számú h a t á r o z a t a

a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás munkájáról szóló beszámolórol:

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás munkájáról szóló beszámolót megtárgyalta, s azt jóváhagyta.

Gárdonyi Sándorné Dég Község polgármestere is kérte Dég Község Önkormányzat Képviselő-testületét, majd kérte szavazzanak a beszámolóval kapcsolatosan.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Dég Község Önkormányzat

117/2010. (XI.24.) számú h a t á r o z a t a

a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás munkájáról szóló beszámolórol:

Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Lajoskomárom-Dég Szennyvízcsatorna-hálózat és Szennyvíztisztító Beruházó Önkormányzati Társulás munkájáról szóló beszámolót megtárgyalta, s azt jóváhagyta.

**2) Tájékoztató a Lajoskomárom-Dég Víziközmű Társulat munkájáról
Ea.: Pirtyák Zsolt elnök**

Írásos tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pirtyák Zsolt mint a Víziközmű Társulat elnöke: a Társulat 2010. évi tevékenységéről szóló írásos tájékoztatóját a képviselők kézhez kapták.

A jövőbeni feladatokról kívánt szólni kiegészítve írásos tájékoztatóját: A Társulat megalakulása óta ő látja el az elnöki feladatokat, s ezzel kapcsolatosan jelezte, hogy polgármesterré választása olyan sok terhet ró rá, hogy e feladatokat szeretné megosztani. Úgy tervezné, hogy az érdemi munkára keresne vállalkozó szellemű tagot, aki őt helyettesítené, s mandátumának lejártával esetlegesen elnök lehetne.

2006. – megválasztása – óta a Víziközmű Társulat megszervezése, érdekeltségi egység kivetése, a Társulat „elindítása” volt a legfontosabb feladat. Ez az évek alatt átformálódott, a beruházás menedzselésévé. Ezek a feladatok már olyan sokrétűek, olyan szerteágazóak, hogy most hogy polgármesteri teendőket is ellát, már nem tudja felvállalni teljes mértékben. Természetesen a továbbiakban is szeretné nyomon követni a pályázatot, lehetőség szerint segíteni.

Két fiatal, végzős egyetemistával már beszélt, gondolkodási időt kérte, ezt a megoldást tartaná a legrövidebb idő alatt kivitelezhetőnek. A részére megállapított tiszteletdíjról teljes mértékben lemond, s e tiszteletdíjért valakit megbízna a feladatok ellátásával, amelyről a Közgyűlés majd határozni fog.

Kérte, akinek a napirenddel, elhangzottakkal kapcsolatosan kérdése, véleménye van, tegye meg.

László Péter Dég Község alpolgármester érdeklődött jól érti-e? Az elnök továbbra is Pirtyák úr maradna, ellátná az elnöki teendőket, aláíróként szerepelne, s felügyelné a munkát.

Pirtyák Zsolt: ez a legegyszerűbben, legrövidebb időn belül kivitelezhető megoldás. Ebbe ő sok energiát fektetett, szívügyének is tekinti, nem hagyná szívesen magára a projektet, de sok az adminisztrációs munka, ezt felvállalni már nem tudja, s szívesen átadná olyan személynek, aki teljes munkaidőben ezzel tudna foglalkozni.

Szabadi Attila dégi képviselő érdeklődött: a két említett egyetemista végzettségét nézve szakmabelinek tekinthető? Mélyépítés vagy bármi, ami a csatorna kivitelezésében szakmainak tekinthető vagy csak megbízott személy?

Pirtyák Zsolt elnök válasza: ha kimondottan a Víziközmű Társulat elnöki tisztségéről beszélnek, akkor nem jár a szennyvízberuházás valós kivitelezésével, itt nem ez a feladat, de természetesen figyelemmel

kísérte eddig is a beruházás folyamatát. Azt szeretné, ha ez a személy egy összekötő kapocs legyen az önkormányzatok és majdani kivitelező között és a projektmenedzsment szervezete között.

Szeretné, ha a teljes Víziközmű Társulati adminisztrációs feladatokat ellátná és másik oldalról – nem kimondottan a műszaki oldalról – résztvevője lenne a projekt megvalósulásának folyamatában is, mint összekötő kapocs, nem műszaki feladatokat látna el. Ez egy átmeneti, rövidtávú megoldás: egy, maximum kétéves megbízás lenne.

A Víziközmű Társulat megbízottja, aki majd lesz, a feladatot határozott időre láthatja el, – azt látni kell, szerény terveik szerint a beruházás két év múlva befejeződik -, az önkormányzatok testületének hatásköre addig fenntartani. Utána dönthet: amíg a lakossági befizetések beérkeznek, vagy az önkormányzat saját hatáskörében visszaveszi a Víziközmű Társulattól az addigi tagi befizetéseket és a fennmaradó befizetéseket, vagy fenntartja a Társulatot a teljes lezárásig. Személy szerint azt javasolta: maradjon fenn a Társulat addig, amíg a befizetések be nem érkeznek. Társulatot, utána úgyis meg kell szüntetni, de az is egy elképzelhető, ha két év múlva befejeződik a beruházás, akkor a Víziközmű Társulat megszűnik, és a fennmaradó két év fizetési kötelezettségét a lakosok az önkormányzatukhoz teljesítik. E kérdésben döntés a két testület feladata lesz, s az a személy, akit ő ide alkalmasnak tart, az erre az időre venné át a főleg adminisztratív feladatokat.

László Péter alpolgármester kérte: a fizetési morálról legyen szíves szólni az elnök úr pár szót.

Pirtyák Zsolt elnök válasza: Két fő csoportot kell megkülönböztetni. Vannak a jogi személyi és a magánszemély. A magánszemélyek vonatkozásában vannak LTP-szerződéseket (Lakástakarékpénztár) kötő személyek, az ún. részletfizetők, és az egyösszegű befizető személyek. Nagyon nagy a különbség a csoportok között azért is kell őket így külön említeni.

A Lakáskassza szerződésekkel bíró tagok fizetési morálja – nem megkülönböztetve a településeket – jónak mondható. A részletfizetők, akik úgymond kényszerérdekeltek, azoknál a fizetési morál rossznak mondható. Ez a rossz fizetési morál annak is köszönhető, hogy 4 éve szedik a lakosságtól a hozzájárulást valós, látványos munkálatokat nem tudtak a lakosság felé prezentálni és ezért fenntartással kezelték a Társulat működését. Mellette van egy csoport, amely kimondottan a szennyvízberuházás ellen korteskedett.

Az önkormányzat részéről igyekeztek maximálisan közvetíteni a lakosság felé, hogy ez nem megengedhető, s aki nem fizet, ellene behajtási eljárást kezdeményeznek. A 10 hónapnál nagyobb hátralék esetében megkeresik a helyi jegyzőt behajtás céljával. Ez 2008. év óta folyamatosan megteszi mind Lajoskomárom, mind Dég esetében is, s mind a vidéki lakcímmel rendelkező lakosok esetében is. Ebben a körben igen rossz a fizetési morál, 50 % feletti elmaradás van.

Összesen 2000 tagról beszél, ebből 1300 Ltp-szerződéssel rendelkező tag van, 450 részletfizető tag, a többi egyösszegű befizető. Utóbbi körben – a jogi személyeket leszámítva – majdnem 100 %-os a befizetés. A jogi személyeknél – beleértve az önkormányzatokat is – vannak hátralékok. A Társulat maximálisan figyelembe vette az önkormányzatok kérését is. Két éve született egy olyan határozat, mely szerint a jogi személyek is részletfizetési lehetőséget kapnak és a beruházás befejezéséig (előreláthatólag 2012-ig), annak évében kell teljes mértékben törleszteni az érdekeltségi hozzájárulást, addig évente 10 %-ot.

A fizetési morál javulásához mindenképpen szükség van egy impulzusra, ami bizik benne a beruházás megkezdésével meglesz.

Egyéb kiegészítőivalója a tájékoztatóval kapcsolatosan nem volt, kérte, akinek kérdése van, tegye fel.

Egyéb kérdés, hozzászólás, vélemény nem volt

- **Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Lajoskomárom-Dég Víziközmű Társulat munkájáról szóló tájékoztatót 6 igen szavazattal határozathozatal nélkül, jóváhagyólag elfogadta.**

- Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Lajoskomárom-Dég Víziközmű Társulat munkájáról szóló tájékoztatót 5 igen szavazattal határozathozatal nélkül, jóváhagyólag elfogadta.

Staudt István, Rácskai András és Müller Zoltán a testületi ülésről távozott.

3.) Egyebek

- **Lajoskomárom nagyközség jegyzői álláshelyének 2010. december 1. napjától történő ellátásnak megtárgyalása**

Pirtyák Zsolt Lajoskomárom Nagyközség polgármestere tájékoztatta a két település képviselő-testületét, hogy 2010. december 1. napjától Lajoskomárom településen a megüresedett a jegyzői álláshelyre, annak betöltésére pályázatot kell kiírni, ezért felkérte a lajoskomáromi testület jelenlévő tagjait, legyenek szívesek határozni arról, hogy felkéri a dégi testületet, legyenek szívesek 2010. december 1. napjától legkésőbb 2011. február 28. napjáig hozzájárulni a dégi jegyzőasszony helyettesítéséhez Lajoskomárom településen.

Kérdés, hozzászólás nem volt, Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
90/2010. (XI.24.) számú h a t á r o z a t a a
jegyzői feladatok 2010. december 1. napjától helyettesítéssel történő
ellátásáról:**

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kéri Dég Község Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy Lajoskomárom Nagyközség jegyzői feladatainak Szanyi-Nagy Józsefné jegyző asszony által történő helyettesítéséhez a 2010. december 1. napjától 2011. február 28. napjáig terjedő időszakra járuljon hozzá.

Felhatalmazza a polgármestert a tárgyalások lefolytatására, dokumentációk aláírására.

Határidő: 2010. november 30.
Felelős: Pirtyák Zsolt polgármester

Gárdonyi Sándorné Dég község polgármestere kérte a dégi képviselő-testületet, hogy hallva Lajoskomárom Nagyközség polgármestere kérését, döntsön hogy 2010. december 1. napjától Lajoskomáromban a jegyzői álláshely betöltésének időpontjáig, de legkésőbb 2011. február 28. napjáig hozzájárul-e Szanyi-Nagy Józsefné dégi jegyzőasszony helyettesítéséhez.

Kérdés, hozzászólás, vélemény nem volt, Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Dég Község Önkormányzat
118/2010. (XI.24.) számú határozata:

Dég Község Önkormányzat Képviselő-testülete a *Köztisztviselők jogállásáról* szóló 1992. évi XXIII. törvény 21. § (5) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozzájárul, hogy SZANYI-NAGY JÓZSEFNÉ jegyző helyettesítési feladatokat lásson el Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzatánál 2010. december 1. napjától 2011. február 28. napjáig heti 2 órában.

Határidő: 2010. november 30.
Felelős: Gárdonyi Sándorné polgármester.

Egyéb megtárgyalandó napirendi pont, bejelentés nem volt, a Lajoskomárom Nagyközség és Dég Község Képviselő-testületei az összevont ülést 16 óra 25 perckor bezárták.

K.m.f.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzata részéről:

MOSBERGERNÉ MIKLÓS JUDIT
jegyzői feladatokat ellátó köztisztviselő

PIRTYÁK ZSOLT
polgármester

MOSBERGER MÁTYÁS
jegyzőkönyv-hitelesítő

PUSKÁS TIBORNÉ
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dég Község Önkormányzata részéről:

SZANYI-NAGY JÓZSEFNÉ
jegyző

GÁRDONYI SÁNDORNÉ
polgármester

SZABADI ATTILA
jegyzőkönyv-hitelesítő

TATÁR TIBORNÉ
jegyzőkönyv-hitelesítő